

國立清華大學文物館籌備委員會

107 學年度第二次會議紀錄

時間：107 年 10 月 3 日上午 10:00-13:00

地點：總圖書館 4F 第一會議室

主席：馬孟晶主任

記錄：游淑芬

出席：王耀庭委員、吳泉源委員（請假）、李家維委員、李威宜委員、
林文源委員、莊慧玲委員、許明德委員（請假）、陳政宏委員、
方聖平委員、謝小苓委員

(依姓氏筆畫排列)

列席：游淑芬執行長

壹、 主席報告(略)

貳、 業務報告：文物館籌備處今年工作與明年計畫報告

內容請詳見簡報。

參、 委員之回饋與建議

李家維委員：

1. 展覽的子標題「文明、開化、野蠻」，可能需斟酌，因戰爭不是文明，而是野蠻。
2. 很高興史博館要把展品有外流、借展的可能。史博館的台灣

一批收藏是其他公立機構沒有的，例如以前震旦博物館有很好的陶俑的收藏，這點在故宮也不那麼強項，但是歷史博物館有強項的陶俑與墓葬建築的收藏，如果再繼續幾年都不讓大家看到的話，非常可惜，若有機會借展，也是一個平衡日本展覽的方式。

莊慧玲委員：

我覺得非常地精采，主任提到教育意義的說明，讓我學習到很多。就每一幅的意涵，不論是藝術性的或是事實性的部分，單看展的人可能不是很能夠理解，是否可辦論壇或演講，對這些展品有個 overview，不然很多人看展可能就有點走馬看花。

馬孟晶主任：

1. 目前此展內容會包含：技術解釋、歷史年代跟史事之間的對應，也會做一些小說明：譬如說像明治維新開化時期的繪畫樣貌。
2. 如果要做教育性，就要做額外的說明。如莊老師提到的演講座談，或是其他的形式。另外，圖錄出版也會有助教育性，因為在圖錄裡面可以有導論的文章，有個別的說明，附上畫師的資料等等，也許透過圖錄的出版，把這些東西保存下來，

可以推廣，也幫文物館的藏品做宣傳。

莊慧玲委員：

是否在展場現場也有 QR Code，點入就有很多相關的資料或說明，可在看展的當下，就可以看到作品背後的涵義。

林文源委員：

1. 工研院想與本校校史合作，有一種「智慧型的展櫃」，有 AR 的技術，可以擴充實境，他在展櫃上可以投影出背景。初步是我們提供內容，工研院提供設備，可以更好的呈現。
2. 圖書館三樓光牆，已是幾年前的先進科技，我們現在與藝術學院的林經堯老師談他開發的一個技術，有訊息再一起跟大家報告。

馬孟晶主任：

中研院的數位典藏的數位人文，也與工研院合作；日前曾去世貿看展，就有類似這樣子擴增實境、建築浮影投射的設計，希望也有機會跟工研院合作。

李威宜委員：

1. 史博館在 1920 年代扮演「以科學的方式來談中國史」的位置，但現在史博館根本不敢提這個，因為現在有台灣歷史博物館等等。但我覺得很有意思的地方是，因為文物本身有收

藏家、挖掘者、保存者，而清華的文物館裡面，不可能像一般的博物館，但我覺得很有意思的是把背後那個收藏家，還有相關的學者在博物館的建置過程當中的貢獻凸顯出來，因為我們看的是「物」本身，而忽略了保存者跟生產者等等。

2. 就剛剛李老師所提到的，我們這邊一系列是日本的，然後忽略了跟歷史博物館合作，但因為是江戶浮世繪，如果是在演講系列的時候，我們可以幫歷史博物館說他很重要的考古學的部分，因為清華本身也有考古，剛剛好可以讓考古這個角色突顯。台灣的考古學，只有在國立歷史博物館，因為故宮珍藏的是皇帝的文物，而非從土地裡面挖出來的。所以與歷史博物館合作，可以以學術的角度談歷史博物館在歷史上的貢獻。
3. 第二點是關於你們規劃這一系列的研究，2017年我去新加坡看展覽，主題為東南亞各式各樣在東西文明交會，策展的說法是強調「人」，所以我剛剛看這邊介紹楊老師跟方老師的收藏裡面，一定是有很多物，還有他背後繪畫的形式，這些物背後的事件，再回到說清華展示的立基點，或是可能的施力點在哪裡。
4. 是否可從這麼多的展覽品裡面，去找到「人」，以人物為主

軸，這裡有兩種：一種是透過這些畫裡面的人物，讓我們可以看到不只是戰爭的事件，或是物件的形式，而是人物的故事。如果這批畫找不到這樣一個靈魂人物可以談，那至少把這些畫背後的那個收藏家，或是畫師的故事給談出來。縱使這些畫裡面都有意識形態沒關係，我們要知道他意識形態是怎麼長成的。透過這些展覽，讓展覽中一個或兩個人物突顯出來，所以來看一個展，除了認識這些點狀的物之外，能夠認識到人物，那人物就是我講的，回到學術界真正在作生產者、思考的角色的貢獻。

馬孟晶主任：

謝謝李老師。此次史博館的這個部分，其實一開始想借的是魏清德的收藏，但可能史博館也認為那批收藏很重要無法外借。所以等於說我們要從這些內容開始，然後慢慢地取得彼此更多的信任、交流之後做更多的合作。如剛才提到，這批借給我們是來自一個單一收藏家，他在全世界捐了一萬多件，台灣除了史博之外，其實還有中央大學，甚至曾到清大展覽（李家維老師在做藝術中心主任的時候），就是同樣這個收藏家，他捐贈在台灣的東西，另外一部份來過這兒，現在是第二批也要來了。後來我知道這些收藏故事，我也覺得非常

有意思，所以這也是當年李老師的時候打下來的基礎。

王耀庭委員：

1. 展覽標題或是解釋的角度，應不是從日本的角度。
2. 剛才提到數位的問題，推廣教育除了做圖錄以外，還可以做網路版本，花費的錢較少，基本上可以留下紀錄。史博出借浮世繪安全性比較高，若像李老師講的唐三彩，可能單單保險費就沒辦法支應。其實就是看文物館的大小能力、經費問題來處理，建議做一個網路版本，藉由網路傳播可能還更快、更容易。

莊慧玲委員：

為因應將來募款，曾做過的一定要留下紀錄，才能展現過去的成果。可以把資料上傳到 FB 或是 Line，那就幾乎不用空間，而且至少這個東西是存下來的。

馬孟晶主任：

網路也是經費的問題，目前的新竹展因為是統包標案，廠商提供了完整的網站及 APP，現在我們未來給展覽的可能也只有 20 多萬而已，除此，明年會再持續做進一步的推廣，但因為我們沒有能力自己做網站，也許花一筆錢把網站建置之後，其他我們可以自己上傳處理，但因為我們團隊現在也沒有這

個部分比較熟悉的人，所以還需考慮。

方聖平委員：

蝴蝶園的網站是用 2 個工讀生，初期是一個負責寫程式，一個負責維護資料，但因為文物館的東西很專業，所以可能 2 個的人力都應該自動化。不用很短的時間可以做成，但是定期每兩個禮拜定期開一個工作會議，慢慢一兩年下來，應該就有一個很實用的網站。

馬孟晶主任：

也就是要找到那個架構，因為我們現在有開始在商量這件事情，就等於是另外一個工作，我想我們明年可能希望多用一個工讀生，專門來幫忙做這個部分。

林文源委員：

提供兩個可能性，一個是計中租的那個是硬碟空間的關係，可搬到圖書館，圖書館有主機，那個主機不關的，我們不用錢。我可去確認這個可行性。另外一個是，我們正在做圖書館整個網頁的改版，它那個架構我覺得做得還不錯，我去問一下能不能整套給你們用，你們馬上就有一個架構，再填什麼東西，那就很快了。

馬孟晶主任：

上次還在跟淑芬討論，因為我們現在有點摸不著頭緒，不知道怎麼把那個框架架起來，內容的話就再填嘛，陸陸續續不管是展覽或是活動，這個再慢慢填進去，感謝林委員。其實數位典藏的部分，也都還掛在圖書館這邊，對我們現在辦展也是很大的幫助。

陳政宏委員：

1. 呼應前面幾位清大老師的意見，成大過去做的經驗的確是可以好好地運用學生的能力，後台可能就讓淑芬自己更新就好了，我覺得重點是做事負責任，找到做事負責任的學生就 ok 了。甚至也可以連 FB 架構都處理，順便當一下宣傳的小編，用年輕人比較能夠吸引他們的語言去呈現這些東西，效果好像還不錯。
2. 另外就是前面談到的策展的時候跟網站或是宣傳的方式有點關係，清大這邊有個地理上的優勢，就是跟這些高科技業的連結比較容易，除了工研院之外，其他的廠商要贊助也好、測試新的技術，想要宣傳新的設計產品也是很好的機會。VR 不只是貴在硬體而已，他那個軟體內容故事的撰寫跟那些東西，也要花很多錢。還有一個缺點是因為硬體設備每個人要戴那些東西，數量有限，同時能看的人也不多。AR 就

有可能，不管你要用他的手機還是外接的平板還是投影出來這些的其他擴充的方式，可以同時好多人用，所以這方面我覺得剛剛講的比較便宜的網路，或是陽春一點的網站、FB 或現在年輕人喜歡用 instagram 這樣子，反正我們都是圖片，也滿適合去那邊的。如果有些是藝術學院的，讓學生跨領域合作來做，那可能更棒。

3. 教育上面，策展過程其實不用太擔心，現在開始就可以跟不同科系老師連結，就是說在座的清大老師幫忙，可以去不同科系宣傳一下，剛剛提到資工、電機領域的專長可以來合作，其他的像剛剛說包括考古的、歷史的研究，或是日本方面的研究的老師，或是他們可以帶學生來研究，或是帶學生來上課。現在策展過程當中缺點研究，如果有辦法找到一些人，就會有一些研究成果出來，就可以馬上用。或是像剛剛李老師講的，請他們來一邊上課一邊研究，中間再更新也很好。
4. 我上個周末才剛去日本回來，就是京都地區有 14 間大學博物館組成一個聯盟，確定 12/15 要在國北教大開展，重點是這 14 間學校裡面，有不少是跟藝術有關係的，當然有些是綜合性像京都大學，但是他們裡面比較強的好像是藝術類的學校，所以或許有機會的話去認識一下，搞不好有機會可

以找他們合作研究藏品這樣子，這是另外一個可能性。

謝小琴委員：

1. 關於展覽的內容，因為從今年 11 月到明年 8 月，都是後藤新平還有戰爭等等日本觀點的東西，除了詮釋的方式之外，怎麼樣再把他放到一個脈絡裡面，或許可以更好，這是我的想像。
2. 剛剛是說甲午戰爭有滿多的展覽，怕有一些重疊三年前的展覽，所以這次是以藝術史為主要的詮釋角度。除了剛剛很多的建議，或者總說明這些，或許可以考慮，這一批東西放在國立清華大學文物館展覽的這個，我覺得還滿需要再闡述一下，還有後藤新平在滿洲國的功績對我們的意義是什麼？我覺得要回到作為大學文物館，我們推這檔展覽的教育性的意圖是什麼。
3. 在校慶的時候展覽戰爭錦繪，應該需要賦予它一些脈絡，如果光是藝術史的角度，是可以學習到的，可是總體的這個意象沒有辦法凸顯，因為就是戰爭錦繪，日本人畫的戰爭，他們的宣傳品。清華大學為什麼要在校慶期間要展覽日本的戰爭宣傳品？

馬孟晶主任：

首先是跟楊老師說好了，明年這兩檔就是要展甲午乙未跟日本漢學的捐贈展，所以有一些是事先框架，當然這批東西會有一些麻煩跟爭議的部分，的確像剛剛李老師一開始在講所謂文明跟野蠻的部分，會比較小心地去處理這個問題。所以把戰爭放低，去講述文明開化、浮世繪傳統，而不完全是戰爭。我的專長在這可以派上用場，是因為這樣而選擇了這個主題，當然如果大家覺得更適合，我也可以把他倒過來，就是這個放到 10 月去展，然後日本漢學放過來，目前狀況底下還有這樣子的彈性。

陳政宏委員：

清大現在在併了竹教大之後變綜合性大學了，完整性更高，綜合大學的好處就是各種領域的老師學生都有，所以在詮釋物件上面，也可以有多元觀點。除了展這些東西之外，可能可以找一兩件其他東西去平衡掉，譬如說剛剛看到戰爭宣傳的東西，我們可以找中國報紙，剛剛講那個法國的，請相關老師去做多一些詮釋，只要找一兩個主題來呈現，就足以拉高一個高度去看這件事情。或者你剛剛講的一個很好的，從藝術的觀點去看日本的浮世繪，那就更不用管內容是怎麼回事，另外一種做法就是直接去反省這個日本

宣傳的東西，或是放到日本那時候的脈絡去看，不一定要完全按照當初這批文物產生或是捐贈的脈絡來做，可以去創造幾個脈絡不同的可能。如果要好玩一點的話可以配上我們剛剛講的幾個例子，請學生來找碴，有點像現在打假新聞一樣，這裡面哪些畫的部分一定違反史實，可以頒個獎什麼的，有教育性也有互動。

李威宜委員：

1. 這個展覽若是在日本展日本史或是在中國展中國史，都是像歷史觀，因此會變成國族主義的勝利史觀，那今天在討論要跳另一個位置，變成是後殖民史觀，來替換他的意識形態，但從某個角度也是在這個位置的政治正確。所以需小心，避免因迴避勝利史觀反而又掉入批判，所以我提出以小人物做為主角，小人物要怎麼面對戰爭、當時的藝術家怎麼面對戰爭、然後再來是學者，一個學者怎麼面對戰爭。我們的展覽如果能讓大家來思考這不是 19 世紀的問題，是 21 世紀的我們都可能身處在那個情境裡面去。
2. 回到剛剛謝老師講的，如果大的主軸不展的話，我們就要有一個具體的形象，這是這個展覽很關鍵的，但這要再花一點時間。

馬孟晶主任：

這麼短的時間，去做到一個絕對的方向，的確有其困難，我想盡量用多元分層。剛剛提到用「提問」的方式，也是滿好的策略，比較開放性、多元的方式。

莊慧玲委員：

盡量不要把戰爭變成一個主標題，也就是說主標題是浮世繪或藝術史之類，只是說文物展覽的時代背景正好是戰爭時期，較不會讓戰爭這個字眼那麼凸出。李老師所提的是一種很好的陳述的方式，不去討論戰爭本身的價值觀，單純的從「戰爭時期的浮世繪」，或者以人物為主，可以從更廣的角度去看這批收藏。

李威宜委員：

清華會在台灣復校，跟南北韓的韓戰有關。我們可以很低調去談戰爭，但是必須清楚展覽裡面是對戰爭有一個未來性的思考，透過歷史來反省目前的一個處境。中國說5年要拿下台灣變成一套話語權，戰爭在當代是無所不在，可以透過整個展覽裡面來思考戰爭。

王耀庭委員：

1. 我們沒有能力去告訴別人勝利史觀是怎樣的一個體制

內的機制，反勝利史觀更不是我們在這次的展覽裡面要去做的，但是每個都在面對這個課題。因為清華有特殊的位置，所以可以好好主打的話，可以對東亞的整個人類面對戰爭的時候，我們會有一個可能性。

2. 目前日本、韓國跟中國都還有國族主義，現在台灣的國族主義一直被削減，台灣各大學大概也不談這個，剛好因為清華有自己歷史本身，所以有一點位置來談這個。今天我們要看一般小人物的、一般的學者，所以我們如果是主打這樣的調性，反而展覽是有思考意義的，而且是思考當代跟目前未來不確定，因為台灣不可能不提到戰爭的威脅。

林文源委員：

1. 那時有幾個滿重要的作家的生平，我覺得可以穿插進去。(例如：吳濁流)
2. 戰爭讓這批浮世繪又掀起一個高潮，最後被取代，那這是一個技術史的角度；如果以浮世繪發展史，呈現最後一波遺跡，當代同時的石刻、或是其他……談美學效果跟對照，主軸變成浮世繪了，就是一個藝術性的東西。

馬孟晶主任：

莊老師剛剛提到媒體，談到假新聞，其實很重要也非常有趣，因為媒體在此時非常重要，也出畫報、寫真集，是當時很重要的商品，那時候就用這樣子的圖在做新聞了。

李家維委員：

可以考慮一個主題——「為戰爭服務的藝術」。

肆、討論事項

一、典藏方向與政策之設定內容請詳見簡報。

李家維委員：

這牽涉到經費跟未來發展的可能性，第一、文物館現在擁有的經費，蓋館之後是否還有餘存？第二、現在的館藏 8000 件，規劃放進去以後，還剩多少空間？假如塞滿，還有沒有旁邊續蓋另外一個館的可能性？需把這些問題要統合一起，會比較合適。

馬孟晶主任：

這是非常核心的問題，文物館建築會有 5 公尺高的空間，為了節省空間，以做垂直的、比較好的櫃體的規劃。目前預估 4、500 平方米應該還有空間；第二，現在所募得的 7000 萬是作為建館的上限，內裝及每年的營運，還需要在做進一步

的募款。

謝小琴委員：

建築師應該在此時將機電、管線等設計進去。建置的時候或許是不同的廠商，但管線、機電若未在一開始就配好，可能會有問題。

陳政宏館長：

成大的經驗是找原來的校舍區當庫房，所以後來會碰到恆溫恆濕的問題，包括冷氣的費用、設置跟位置，要跟建築一起搭配設計，用電量多少也要估算，建築師也可以用綠建築的設計讓電費可以下降。

莊慧玲委員：

旺宏館當初蓋的時候，也是只有一個殼子，後來建置圖書館時就必須另外再募，可是因為沒有一起規劃，所以有些東西要拆掉，很可惜，因為建築物已經成形，很多綠能的設計就沒有辦法進行。

謝小琴委員：

文物館比較單純，建築師應可以把這些都考慮進去，雖然是他的設計，施工還要再找其他營造，機電也是不同的廠商，可是還是要求設計師要把整個規劃出來。

陳政宏委員：

校內對這個館的定位是什麼？將來會是博物館群之一？以現在的規畫看來是以平面的文物為主，日後校史相關的檔案跟文獻會不會放到這裡來？還是在圖書館？其他非校史但是校內的其他平面文獻類的典藏，會不會也被收藏至文物館？如果清楚，會比較容易規劃到底量體承受多少東西放進來。

李家維委員：

5公尺的挑高，如果用來展示紙本跟繪畫，除了少數很長的立軸之外，與空間是不相襯的，這是需考量的部分。

馬孟晶主任：

1. 當初的一個想法是因為限制文物館只能3層，所以是用每一層的高度來換面積，庫房的空間會因此而擴充。展場的部分，也許也跟旁邊樹林的景觀也許也有一點點關係。當天校長也在問動線的問題，因為展覽不在馬上就可以看到的地方，會不會沒辦法上去，類似這些。但是因為館又很小，所以後續還有很多細部的部分，需要進一步再去看。
2. 關於未來擴充性的問題，這個部分倒是田中央第一次來做簡報的時候，校長就問了這個問題，因為基地小、錢少，目前蓋這麼小的一個館，以後垂直性不可能，但是水平性的擴充

是有可能的，之後看樹林的部分怎麼去處理跟面對，有可能從一個水平的部分去做第二期或是更多的部分。也許有博物館群，因為傳說中有另外一個美術館，或者是說包括跟特藏性質上還滿接近的文物中間的關係的話，要從校方這邊再來做統籌，目前性質接近的這些文物，不管是校內會有一些撥用移動，或是從校外來的這些捐贈的話，看起來是還有空間可以接納進來的。

李家維委員：

以這個文物館來說並不認為面積小，光3樓那一個平面，有600多平方米的空間，以展示來說，看的人都已經看累了。有些博物館需要很大的空間，因為它需要教室，需要很多服務空間在裡頭。但在校園裡頭，這樣的空間還不錯，假如有後續發展的時候，採用同一個入口，那麼下一個館它只要連續就好了，它不需要更多的廁所，不需要辦公室空間，也不需要基本的大廳，需要投入的資金也就比較有限。

莊慧玲委員：

請問田中央也有設計博物館內部的經驗嗎？還是它只是建築的經驗？

馬孟晶主任：

田中央過去做的是公共工程，但是博物館不算多，有一個宜蘭美術館，也是像成大博物館一樣，是用舊的老館舍去改建去做成美術館，另外還有一個剛剛完成的遊客中心，但事實上是一個展示中心，都比較接近於當代美術館的狀況。宜蘭美術館看起來沒有館藏，所以他沒有庫房的問題，所以跟我們的不太一樣，但是這的確當初在跟田中央接洽的時候，他自己也坦誠這個部分的經驗並不多。不過聽起來他認識滿多博物館界的人，他的夫人是現在故宮的副院長，所以對於這個性質上頭館藏的部分，他應該有很多相關的資源是可能發展的，還有他還有提到跟其他國內有一些美術館，像台中國美術館，好像也認識，所以也有在跟他們討論庫房相關或是展示的一些問題。他自己長期都在宜蘭做案子，做了 100 多個案子，結果上次也忍不住問他說為什麼會想要來新竹，他說一開始做關埔國小，也是因為接觸到校長，他也說接我們這個案子，真的是因為楊老師方老師，就是見到人之後，他覺得滿有意義的，大概也覺得跟清大合作滿不錯的，因為他等於是跟學校合作的案子，所以他就決定投入這樣一個案子。

李家維委員：

再回到高度的問題，裡頭有洗手間、有辦公室，這個空間都

不需要很高，所以整體來說，要讓他考量這個量體底下，空間的使用率怎麼樣發揮很好的。這是一個冠名捐贈的？還是匿名捐贈的？

馬孟晶主任：

冠名捷英。

李家維委員：

不知道他曉不曉得他的捐款只夠做建築費呢？

馬孟晶主任：

因為正好是校長跟他接觸，詳細的這個部分……我上次見到校長的時候，有提醒他說我們內裝的錢是不夠的，他說他知道，然後會一步一步來這樣子。

莊慧玲委員：

其實規劃的時候，不用考慮現在有多少錢，還是先去想說最理想的設計是什麼，如果設計師可以把他畫出來，這樣校長要再去募款的話，也有一個更明確的說帖。

李家維委員：

它已經冠名以後，挹注經費的選擇性就很低，一個是學校挹注資金進去，另一個是他自己再加碼，不可能再找第二位捐贈者來做。但是因為他已經捐了一個建築了，以一般冠名的

建築來說，他已經達到相當的標準了，所以這個時候就必須學校展現意願。

謝小琴委員：

這裡還有兩個 issue，一個 issue 是剛剛在講硬體；一個是典章制度的部分，做為一個文物館，王委員應該很清楚要有很多相關的辦法，應該要去討論，可能有關於收藏、捐贈，如果是捐贈，我們怎麼收？怎麼致謝？當然校內有很多既有的規範，都可以借來參考包括智財權，把捐贈相關的學校的辦法，還有契約，王委員還有李家維老師在博物館的這些，我們應該收集，然後看哪些是要用到的，這些是滿需要去建立起來的。我們這個文物館的源起，其實是因為楊老師跟方老師，而且他捐贈的內容只是沒拿去賣而已。我深深地感覺，我們這個委員會有責任，把提供內容而且啟動這個的人凸顯出來。

李家維委員：

1. 展廳也可以冠名。
2. 延續剛才這個話題，有一些收藏的方向，事實上也不一定
要考量他有沒有收藏的空間。增進收藏空間，所需要花費
的經費，相對於這個館來說是小的，因為主要的公共設施

都做好了。

3. 捐贈進來的展品，不盡然是需要進庫房的，那麼大的挑高、那麼多的走廊，本來就是到處都可以放進，但這些需要設計者能夠有這些彈性的想法。

謝小琴委員：

關於藏品的系列，我建議可以給個 view 說明我們有這麼多的系列，其他博物館可能是以器物，比如說是玉器、青銅這樣去區分；我們是有主題、有特色，在做介紹的時候，去把它彰顯出來。除了展廳的命名之外，內容滿值得我們好好想一想去把他做出來。

莊慧玲委員：

一個是常設展，很多博物館都有一直擺在那裡的鎮館之寶。

馬孟晶主任：

以目前楊老師捐的這一批來看的話，不適合長期的展示。我上次去看了東京的東洋文庫，它是一個非常好的圖書館，近年也做了博物館的展示，性質與我們十分接近。我覺得他們的方法滿好的，一樓進去除了大廳之外，後頭的主題展就是在說明說東洋文庫成立過程、重要的捐贈者是誰、藏品的來源是什麼，我的主題、我最好的 4、5 件重點展件是亮點，

因為那些很多真的是國寶，所以就用複製品的方式，像是做影片，或是說用複製、數位的方式來做陳列。

我們館真的比較小，陳列的空間如果又分常設或特展，主題太多，所以我一直在想怎麼辦。後來我在想如果這樣子做的話，就變成說你到一樓的時候，你不管什麼時候去，就這個一定看得到。如果外面有客人來的時候，我們就只要帶他參觀這個，這就是我們文物館最重要的。剛剛謝老師說的這個，我覺得很重要，其實不見得是絕對的亮點而已，他可以譬如說是 3 條主線，譬如說東亞文學，然後可能還有譬如說近現代的歷史，這個以後還要再跟楊老師談，因為他才清楚。我一直跟他說我們一定要做一些口述訪談，結果他都很忙，一直還沒有機會做，我覺得這個很重要。

李家維委員：

剛剛提到 3 樓 200 坪的空間要做特展的話，那是一個龐大的特展！600 多平方米的空間要做一個特展，你要借得到多少東西才可以做，而且那個特展的籌備經費會非常地高。

馬孟晶主任：

其實是說 600 米，但是是包括所有的公設，所以剩下來大概 400 多，然後又因為分成幾個小間，裡頭又要有過道，所以

實際展示的可能不會超過 150。

李家維委員：

那就很可惜了，那麼大一個空間，用了那麼多做公共空間，這個公共空間以現在這個形式，不能去跟科博館或故宮那種公共空間去想，因為他們的走道是那麼地寬，一望無際這樣地走過去，所以這裡的走廊應該都把它變成展覽空間，這樣一來，這個展覽館的彈性就大了很多。

馬孟晶主任：

上次跟方老師討論的時候，我們的共識就是一定要用彈性，這個我也有跟田中央他們講。

李家維委員：

以這個展覽空間，那邊指的是什麼？現在還沒有細節出來嗎？請給設計師一個清楚的想法，這個地方應該是沒有空的牆壁的，留下很多我們可以發展的可能性。因為你剛剛說 620 最多只剩 150 是展覽空間。

馬孟晶主任：

150 是坪，這 620 是平方米，所以我說可能就是 400 多平方米。

李家維委員：

因為在科博館的特展空間，我們只有一間最大的特展室是這麼大，那些特展室通常都是花個 500 萬、1000 萬，才能夠辦一次展覽，而且都另外收門票的，所以這樣子的空間，已經是很大的空間了。

馬孟晶主任：

我們現在原有展覽空間是 80 坪左右，所以這個大小可能就是 1 倍半~2 倍，目前的規劃還滿緊的，就是說如果對一個特展來說，還可以再多增加一些。我們想當的是香港大學的文物陳列館，他的陳列空間大概是我們的 3、4 倍，當然他們的典藏也是我們的很多倍。到時候這個空間的用法，就如果要小一點的展的時候，譬如說可以關掉上面的小間，只用下面的部分，類似這樣做一點彈性的調配。但是又覺得說，如果那個上限做得太小的話，那有些展覽的氣勢會出不來。

李家維委員：

這永遠是兩難，因為你想「什麼是很大的展覽？」先想清楚辦不辦。大學博物館的展示，不能拿那些國立、國際博物館的設計方式到這裡來，同樣的思路，絕對辦不成。

謝小琴委員：

香港大學博物館很多是用他們舊建築，展場都不是很大，小

間小間的，所以可以有很多種想像。

馬孟晶主任：

成大的也是，建築是大，可是他做很多小展覽，這個可能後續再想一想。然後這一版已經把空間修得沒有那麼多畸零了，因為這個是順著旁邊長的，前一版還有很多彎彎角角，他現在這個已經好一些些了。可是到時候櫃子要怎麼擺，然後要保持怎麼樣的彈性，這個內裝我覺得還有很多滿困難的部分要談。

李家維委員：

剛才提到，在哪一層樓可以看到外頭的樹景之類這是一個想法，不過對於文物館的話，應該不需要此功能。

馬孟晶主任：

這邊都是密閉，但是這個過道看出去應該就是那個大草坪，葉子那些是最好的景觀，所以看起來這邊有留。這裡我還不確定他是怎麼想，可是我們都有跟他們討論說他要很小心這個部分，他知道裡頭應該要像黑盒子一樣，然後部分是保留可以看外面的景。

謝小苓委員：

那邊應該是面對奕園出去吧？應該看不到樹景吧？

馬孟晶主任：

有一個角度好像是可以看出。這邊有南大門、實驗室、北校區，所以剛剛那個凹口應該是在這。

謝小琴委員：

是否有總位置圖的落點位置嗎？有沒有更大的區域可以看到他落座的方位？這個往南大門的是背面嗎？

謝小琴委員：

三合院做入口的話，那個傾頹的地方怎麼做入口？會整建它嗎？

馬孟晶主任：

會做整理，有一些難免要拆。不要那麼開門見山，要讓他曲徑通幽、迂迴地引到裡頭，建築師還沒有很具體地談到動線怎麼去導引，但理想是這樣子。中間還有個穿廊，這上頭就會封起來，但一樓是開放的，讓學生可以通行。

謝小琴委員：

那他的樓梯呢？到2樓3樓的樓梯是在哪裡？

馬孟晶主任：

還沒有設計到那麼細，而且這一些空間都還可能會更動，我也跟他說我們多功能室不用到160平方米，那好大好大，就

是說可以做導覽，然後可以做教推活動，譬如演講、小研討會可以，可是應該不要到那麼大。

莊慧玲委員：

所以一樓這邊沒有地方放展品？

馬孟晶主任：

沒有，所以我其實是在想，這個是大廳，但是在這裡或這裡有一個小空間，就是做剛剛我提到介紹整個館，其實他就等於是一個導覽大廳的概念。

謝小琴委員：

他上面是二樓嗎？因為這沿途就可以做，如果你要做那種，這兩側就很多，透過數位呀、照片，大廳可以做。

馬孟晶主任：

不知道這裡他會怎麼做，他是不是把這裡變成是空的，就是走廊，沒有建築。

謝小琴委員：

是走廊，但是牆面也可以用呀。

馬孟晶主任：

這個後續可以再跟他商量，我是考慮說，因為我們不可能在一樓放真的大特展，庫房也很少人會放頂樓，看起來只有把

展覽放在頂樓的狀況。有特展的時候當然鼓勵大家上去看，如果沒有特展，一樓有一個可以說明文物館的起源，以及最主要的收藏何在，讓大家隨時都可以看的。原來也有一個考慮點是說，目前是用這樣子的機能性空間，然後二樓的這個空間來做我剛剛提的導覽空間，但是，如果上面沒有特展的時候，就沒有一定要上來啊，所以我還在跟他討論是不是放到樓下去，然後上面的這個空間放辦公室，讓辦公室或典藏人員靠近庫房。

謝小芬委員：

特展放在一樓比較好吧？你看我們校史館，放在二樓是不是要特別上去看。

馬孟晶主任：

基本空間拿掉之後，特展可能只剩我們現在旺宏館的展場那麼大了，因為一樓有大穿堂，所以空間是特別小的，然後還有電梯，還有我們要不要一個大貨梯？那個貨梯會佔很多，一樓可能只能放功能性。我最近去看了很多博物館，像日本有幾個小博物館，其實包括連江戶東京美術館，那麼大的博物館，也都是把展廳放在頂樓，一進去就坐電梯直接到頂樓，一樓就變成機能性空間，因為怕說特展太小的話，就

變成那個空間很難做起來，雖然說這些空間要放樓上也是可以，因為他不常用，就是辦公室或什麼，不是觀眾的空間，可是因為這兩塊加起來，又一定被分開。

莊慧玲委員：

問題是這兩個研討室大部分時間也是關著的，大家經過的人看不到你這個文物館的東西，一樓這邊好像就變成只有一個紀念品店而已。

李威宜委員：

未來文物館的人力一定是少的，我們一直說，清華裡面最重要的是學生的資源，像台大就有實習，這個地方如果引進中文系的、或相關藝術科系，這邊變成是一個可以實習、研究的地方。二樓好像是研究人員的研究室，可是我們聘到一位已經用掉很多的經費了，所以不可能到兩位，所以不知道這邊研討室，是指說要去這邊上課，還是說要開一個會議，還是我剛剛提到說我們要創造一個志工社群，或是說有實習生要進來，這邊有一個空間，讓他們可以長駐在這裡，這個建築就活化了。如果學生跟老師常常使用這個地方，就成為每次辦活動的一個社群，讓它變成是一個交流的空間。

謝小琴委員：

辦公室跟大廳有這樣的區隔，其實是很不機動的，那大廳可能就是研討室這個地方，他可以比較機動地去做這些服務，那邊上面那個角角，看再做什麼。在很少人力的狀況下，怎麼樣最充分、便捷地運用人力是很重要的。

馬孟晶主任：

空間的部分，一定還要跟他談，這裡最大的困窘是一樓的破碎性，它必然被分隔，然後剛剛提到多功能的部分，的確，原來設想的包括學生來，也包括以後如果要辦親子活動、演講都可以，所有家具都用彈性的，這樣的方式可以做最大功能的運用。

李威宜委員：

有兩種設計，一種是封閉型，就是有鑰匙才能進來，一種是開放型，他們進來就會碰到其他人，那這兩種空間都有必要。如果這邊設計一個公共空間，一群人如果他們沒事，就會晃到這個地方來。

馬孟晶主任：

他的設想，這個地方變成地景之後，他其實也是一個公共空間，就是我們開幕，可以在這邊開 party。

謝小苓委員：

這邊可以是一個半開放，他只要撐起二樓的空間，下面如果是半開放，那大家就可以自由來參加，有特別活動的時候，再把它圍一圍，大家隨時都可以來。

莊慧玲委員：

一樓每一間都是關起來的，那大家經過就只覺得是說「喔～這只是一個不開放的空間」，對大家的感覺就是這樣，不會想要走進去。

謝小芬委員：

如果變成大家可以自由運用的，放一些石板，可以在那邊創作。要不就是搭起一個架子，可以撐出二樓空間就好，下面是空的，還可以防水災。

王耀庭委員：

你預估，一個月或是一年會有多少人來參觀？

馬孟晶主任：

不知道耶，我現在完全沒辦法預估。

王耀庭委員：

我不太了解，剛剛你說一樓大廳有寄物處，還有 gift shop，需要嗎？

李家維委員：

不需要，也不需要親子空間。

馬孟晶主任：

那個只是設想最大，因為那只是這樣一個空的，它可以做很多事情。

李威宜委員：

可以讓想要完整連結的老師都來這邊開課。

王耀庭委員：

大學博物館的定位應該是小而美，現在的建築師接到博物館的業務，他們就把博物館當作一個藝術品來設計，因為他要留名，他就把它當作大雕塑來處理。

方聖平委員：

關於那個砍樹的事情，有教授很不許。

馬孟晶主任：

其實以這個案子來說的話，其實他是非常退，因為過程中有跟他討論，所以他知道。

李威宜委員：

我還是覺得大學的博物館能夠讓老師跟學生來這個地方，他們可以創造一個新的空間，這些物體才會活化，再加上外面來參加的人就會成為一個很好的公共社區。

王耀庭委員：

剛剛李館長有提到，是每一層都 5 公尺嗎？

馬孟晶主任：

目前大致是這樣。

王耀庭委員：

其實不需要，只要有一個就夠了。

馬孟晶主任：

一樓一定挑高，庫房挑高是為了容納更多。

王耀庭委員：

楊老師很多作品根本都是平面的東西，你這樣一來大概就要像南院一樣，很高，可是上面都打黑的。

方聖平委員：

如果是夾層……

王耀庭委員：

但是夾層就多很多問題，第一個是安全上問題，庫房可以夾層沒問題，因為不是對外的。

李威宜委員：

可以開一個會，把學校未來可能會成為後備資源的相關老師，包括歷史學、人類學、考古學、藝術納進來，每一個單

位就給一點建議。我們因為是委員，就有一些參與感，如果說辦一些相關活動，讓其他老師在這個過程參與進來，之後學生就會被捲進來。可以先訂時間先開個會，大家就預留時間，比如說明年三月要開一個會，應該不會有人會拒絕到明年。

王耀庭委員：

不然可能就是辛苦一點用網談的方式。

馬孟晶主任：

裡頭有一個很基本的問題是說，因為大家都不知道文物館有什麼收藏，要怎麼用呢？所以我現在只能透過整理典藏跟展覽，慢慢讓大家了解。連我自己現在看到的也都還有限，所以我也並沒有能夠去整批整理出來，這個是一個過程啦，陸陸續續地愈來愈來了解跟展覽出來之後，就可能可以慢慢找更多人。

李威宜委員：

成大有很多志工群，但志工群要成立，也不是一年、半年就可以，但就是丟了之後，大家就意識到好像這個地方是可以來參與的。

馬孟晶主任：

我有跟他說，一定要留志工室，而且一定在一樓，我們的正式人力一定不會多，一定要大量運用志工。

王耀庭委員：

你將來的正式編制有幾個人？

馬孟晶主任：

不知道耶，那要看有多少錢。

李威宜委員：

正式編制一定很少，所以一定要把跟這個有親近性的學校老師們全部拉到群組裡面來。

王耀庭委員：

成大的編制應該差不多兩個。

馬孟晶主任：

他們好像有兩個 full time 的博後，還有兩個組長是學校的老師兼任，我至少有見到兩位。

游淑芬執行長：

有兩個是學校兼任的組長，然後一個博後研究員，他是正式的，然後兩個行政人員。

馬孟晶主任：

對還有行政人員，他們的年度預算是 800 萬~1800 萬，頂大

是只有 1800 萬。

李威宜委員：

這麼少的人力可以做展覽，就已經是……我很擔心這個，沒有編正式人力，然後每到幾年……

王耀庭委員：

一定要有正式人力啦。一個要有錢，一個要有人，當然文物是已經有了，那就有人有錢來管理跟經營，剛才你提到大的特展，不容易哦。

方聖平委員：

我覺得建築師不是只去我們上回的委員會，他應該要來我們這個委員會來報告、跟大家溝通。

馬孟晶主任：

是，就是因為校發很快嘛，16 號就開完，通過之後就可能再跟他談一談。

馬孟晶主任：

楊老師的東西，其實學術性很強，辦展很難，可是又只是擺起來，我覺得好可惜，因為它非常有趣，所以我也想藉由策展活化，但這真的很吃時間，也的確有危險，但時間真的太少，我只有半年的時間辦展。

李威宜委員：

如果今天是專職博後人員時間都少了，更何況你又不是專職的。

王耀庭委員：

這環境滿大的，還有經營的問題。

李威宜委員：

如果之後變成科技也進來，就互相穿插，現在這個廳大，以後一定變小的。

王耀庭委員：

沒有關係啊，科技的東西拿來展，這倒無所謂，外面的東西進來展也不拒絕嘛。

馬孟晶主任：

這是以後要規劃、定位的問題。

王耀庭委員：

科學也有科學的文化，沒有關係，但是你要展那些科學的東西，或是立體的東西，可能櫥櫃的規畫要不一樣了，等於是在展器物就對了。這次跟歷史博物館，他沒有要什麼東西，運輸就是要你們付款對不對？

馬孟晶主任：

我們付保險，他們幫忙出運輸跟佈展。

王耀庭委員：

要請他們來佈展，不然會有所謂責任歸屬的問題。

李威宜委員：

我們人社院像陳瑞樺他也開移民跟博物館，是社會所，然後我們新進一個考古學的教授叫謝艾倫，他是在菲律賓的博物館做研究，我想都是屬於人力點。不然邱鴻霖還有像我們幾個老師是在南科考古學，像剛剛人類所就有幾個老師了，社會所陳瑞樺在這幾年開的課是移民與博物館，他自己的研究也是在做這方面的，他以前也開過博物館的課，不過主要還是文化相關。我隨便談一下我們人社院的一些老師，可以新建立一個群組，不一定要開會，還有藝術學院、教育學院，讓大家知道清華有一個地方，是開放式的，慢慢就有一些老師在群組裡面。

馬孟晶主任：

我也想到說，其實李老師也開博物館方面的課，他當然可以變實習的場域。

李威宜委員：

如果早一點把老師們納進來的話，不會覺得說好像籌備這

麼多年，需要我的時候突然叫我過來，現在就開始納進來群組裡面，隨時有意見就可以丟出來，就變成一群清華的老師一起參與，所以我覺得這個可以先做，不一定要開會，群組先發出去，問大家有沒有其他推薦的老師，然後藝術學院一定有，資訊工程一定有幾個老師或是說博士生，可以把博士生當作是一個專業。雖然大家都很忙，但是大家進來還是會覺得這是一個滿有意思的點。三合院未來也是文物館在用的嗎？

馬孟晶主任：

沒有，它其實只會剩一個殼子而已，因為它都坍塌了，所以那些會整理掉。

李威宜委員：

也許三合院變成是教室也可以。

馬孟晶主任：

有點麻煩是說，如果它是教室，就會有樓板面積的問題，我們建築有上限，不能更大了。

李威宜委員：

那那個要做什麼用的？

馬孟晶主任：

它現在就是一個地景，那天我們都特別問他了，但是這是至少可以保留下來一個樣子跟某種魂吧，所以他才覺得不管怎麼樣，要讓三合院做入口。

李威宜委員：

留著也是有功能的嘛。

馬孟晶主任：

可以再幫它設想還有什麼樣的可能性，可是它上面可能就不適合有任何……

李威宜委員：

它如果每天都有學生在那邊晃來晃去的話，那這邊就活起來了。

馬孟晶主任：

對，旁邊是有實驗室進出的人，現在就已經很多人會在那進出，可是就是什麼方式會讓他們停駐來看。

李威宜委員：

之後可能也不是館方來辦，學生也可以辦一個實驗策展，因為現在展覽都是很大型的，給學生一個實際場域，讓他們實際來辦展覽，是一個實驗性的，也是一個學習。

馬孟晶主任：

以後如果是跟課程合作，可能是老師帶學生來做出一個展覽來，然後它的角度就不只是藝術史或是歷史，可能有如人類學的老師、考古的，就會出現不同的角度。

李威宜委員：

群組先出來，這些老師就可以提供他們的需求，就不用自己費心一直要去想需求。先把學校的老師們納進來再說，因為未來 30 年，老師們可能還是會用這個，展覽沒辦都沒關係，但是老師們的展覽，你說中文系的，然後人類學、考古學、藝術，他們能夠辦展覽，慢慢就變成學生為主，然後每年館長只要辦一場大型的展覽就好，其他就由學生來辦。清華以後就是實習的場域，大學文物館如果回到以學生為主體，我覺得那還是滿關鍵的，不然就會變成是蚊子館，只有國際貴賓來參觀，比較可惜的是現在學生有能力，但是很苦悶沒有發揮的場域，就像以前藝術中心，所以可以考慮把文物館變成實習策展的一個場地。

馬孟晶主任：

就是看三樓要不要被分成大跟小，讓他做彈性，可能也保留一個可能性，可能 3、40 坪的小空間就可以。

李威宜委員：

再來就是動員老師們，讓老師們知道這個場地可以使用，學生也知道可以使用，就可以動了。

伍、 臨時動議

陸、 散會